



มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร
 เลขที่..... 6028
 วันที่..... 6 พ.ย 2561
 เวลา..... 16.00x.

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร.....
 ที่..... วันที่ 6 กันยายน 2561.....
 เรื่อง รายงานผลการร้องเรียน/ร้องทุกข์.....

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

จากการดำเนินการบริหารงานพัสดุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ที่ผ่านมา งานพัสดุได้รับเรื่องร้องเรียน/ร้องทุกข์ การจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 6 ราย จึงใคร่ขอรายงานผลดังกล่าว (ตามเอกสารแนบมาพร้อมนี้) เพื่อเป็นข้อมูลให้มหาวิทยาลัยฯ เผยแพร่ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

(นางสาวเกตกนก ไทยแท้)
 หัวหน้างานพัสดุ

เรียน อธิการบดี(ผ่านรองอธิการบดีฝ่าย.....)

- เพื่อโปรดทราบ
- เพื่อโปรดพิจารณา
- ความมอบงานทะเบียน

- นวตม/สพ

6028
 - นางสาวเกตกนก ไทยแท้
 พจนานุกรม
 6 พ.ย 61
 คณะกรรมการ
 ด้านวินัย/ร้องเรียน/ร้องทุกข์

6 พ.ย. 63

6028-61

ควรวรร
 สแกนส่งแล้ว
 วันที่.....

**การพิจารณาผลการร้องเรียน/ร้องทุกข์
กรณีการจัดซื้อจัดจ้าง**

ลำดับ	ปีงบประมาณ	การร้องเรียน/ร้องทุกข์		รายละเอียดการร้องเรียนร้องทุกข์	ผลการพิจารณา	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง/รับผิดชอบ
		มี	ไม่มี			
1.	2561	✓		<p>บริษัท ฟุ่งทอง เทคโนโลยี จำกัด ร้องเรียนโครงการจัดซื้อชุดศูนย์การเรียนรู้เทคโนโลยีพลังงานแสงอาทิตย์ สำหรับชุมชนต้นแบบ ในการประยุกต์ใช้กับเกษตรอินทรีย์ มีประเด็นข้อร้องเรียน ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. การประกาศผู้ชนะการเสนอราคา โดยมีสาระสำคัญว่า ผู้อุทธรณ์ได้เสนอราคาต่ำกว่าผู้ชนะราคา โดยบริษัทฯ เสนอราคาจำนวน 1,100,000 บาท 2. รายละเอียดและเสนอผลทดสอบของแบตเตอรี่ว่าสามารถใช้งานได้ถึง 10-15 ปีจริงหรือไม่ 	<p>มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร โดยคณะกรรมการจัดซื้อชุดศูนย์การเรียนรู้เทคโนโลยีพลังงานแสงอาทิตย์ สำหรับชุมชนต้นแบบ ในการประยุกต์ใช้กับเกษตรอินทรีย์ ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ตามคำสั่งเลขที่ 137/2561 ลงวันที่ 31 มกราคม 2561 ได้พิจารณาตามร่างขอบเขตงาน (Terms of Reference: TOR) จะซื้อชุดศูนย์การเรียนรู้เทคโนโลยี พลังงานแสงอาทิตย์สำหรับชุมชนต้นแบบในการประยุกต์ใช้กับเกษตรอินทรีย์ คุณลักษณะเฉพาะข้อ 1.2 รายละเอียดทางเทคนิค</p> <p>1.2.3 แบตเตอรี่จำนวน 22 ลูก</p> <p>1.2.3.1 เป็นแบตเตอรี่สำหรับใช้งานโซล่าเซลล์โดยเฉพาะแบบ Solar Get Deep Cycle ขนาด 12V 120 Ah หรือดีกว่า</p> <p>1.2.3.2 มีคุณสมบัติป้องกันการสูญเสียความร้อนปรับตัวได้ดีในอุณหภูมิที่แตกต่างกัน Long Cycle อายุการใช้งาน Longer usage life of cycle 10-15 years หรือดีกว่า...”</p> <p>ร่างขอบเขตงาน (Terms of Reference: TOR) กำหนดให้ ชุดศูนย์การเรียนรู้เทคโนโลยี พลังงานแสงอาทิตย์ที่ได้ทำการจัดซื้อจัดจ้าง มีแบตเตอรี่ที่สามารถใช้งานได้ยาวนาน ประมาณ 10-15 ปีหรือดีกว่า แต่เมื่อพิจารณาจากรายละเอียดเอกสารเกี่ยวกับแบตเตอรี่ของผู้อุทธรณ์ พบว่า อายุการใช้งานของแบตเตอรี่ที่เสนอนั้น มีลักษณะแผนภูมิเป็นกราฟแสดงความสัมพันธ์ ระหว่างอุณหภูมิกับระยะเวลาการใช้งาน ทั้งนี้ หากพิจารณาจากอุณหภูมิเฉลี่ยของประเทศไทย ซึ่งมีอุณหภูมิประมาณ 27 C และในช่วงฤดูร้อนอุณหภูมิสูงสุดในตอนบ่ายปกติจะสูงถึงเกือบ 40C หรือมากกว่านั้น แผนภูมิดังกล่าวแสดงให้เห็นอย่างชัดเจนว่า ในช่วงอุณหภูมิของประเทศไทย ตั้งแต่ 27 c. ถึง 40C, แบตเตอรี่มีอายุการใช้งานเพียง 3-9 ปีเท่านั้น ซึ่งแบตเตอรี่</p>	คณะกรรมการพิจารณา ราคา

ลำดับ	ปีงบประมาณ	การร้องเรียน/ร้องทุกข์		รายละเอียดการร้องเรียนร้องทุกข์	ผลการพิจารณา	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง/รับผิดชอบ
		มี	ไม่มี			
					<p>ดังกล่าวจะมีอายุการใช้งานยาวนาน 10-15 ปีก็ต่อเมื่อใช้งานที่อุณหภูมิประมาณ 10 c. ด้วยเหตุผลดังกล่าวในการพิจารณาผลการประกวดราคา ในวันที่ 9 มีนาคม 2561 คณะกรรมการฯ จึงมีมติให้ บริษัท พุ่งทอง เทคโนโลยี จำกัด ผู้อุทธรณ์ ไม่ผ่านคุณสมบัติข้อ 1.2.3 ตามร่างขอบเขตงาน (Terms of Reference: TOR) ทั้งนี้ มีเพียงร้าน 304 โซล่าเซลล์ ที่มีคุณสมบัติครบถ้วน คณะกรรมการฯ จึงเห็นสมควรดำเนินการต่อไปโดยไม่ยกเลิกการประกวดราคา และประกาศให้ ร้าน 304 โซล่าเซลล์ เป็นผู้ชนะราคา</p> <p>คณะกรรมการได้คำนึงถึงความถูกต้องและเป็นธรรมต่อผู้อุทธรณ์ คณะกรรมการฯ จึงมีหนังสือไปยังผู้อุทธรณ์ ขอให้ชี้แจงรายละเอียดและเสนอผลทดสอบของแบตเตอรี่ว่าสามารถใช้งานได้ถึง 10-15 ปีจริงหรือไม่ ปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์ส่งเอกสารที่เป็นแผนภูมิแสดงถึงแบตเตอรี่ที่มีอายุการใช้งานเพียง 3-9 ปีเช่นเดิม นอกจากนี้ แม้มหาวิทยาลัยฯ มิได้ระบุอายุการใช้งานของแบตเตอรี่ว่าจะต้องใช้งานที่อุณหภูมิเท่าไร แต่เมื่อใช้งานในประเทศไทย ผู้อุทธรณ์ย่อมต้องทราบดีว่าการระบุให้แบตเตอรี่มีคุณสมบัติป้องกันการสูญเสียความร้อนปรับตัวได้ดี ในอุณหภูมิที่แตกต่างกัน Long Cycle อายุการใช้งาน Longer usage life of cycle 10-15 years หรือดีกว่านั้น ต้องตอบสนองวัตถุประสงค์ของร่างขอบเขตงาน (Terms of Reference: TOR) ที่แท้จริง กล่าวคือ แบตเตอรี่ที่ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างต้องใช้งานได้จริงมีอายุการใช้งานที่จังหวัดกำแพงเพชรยาวนานตั้งแต่ 10-15 ปี ผู้อุทธรณ์ ไม่สามารถอ้างได้ว่าตนดำเนินการตามวัตถุประสงค์ร่างขอบเขตงาน (Terms of Reference: TOR) แต่อย่างใด การที่คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา</p>	

ลำดับ	ปีงบประมาณ	การร้องเรียน/ ร้องทุกข์		รายละเอียดการร้องเรียนร้องทุกข์	ผลการพิจารณา	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง/ รับผิดชอบ
		มี	ไม่มี			
					<p>อิเล็กทรอนิกส์ไม่รับพิจารณาข้อเสนอของบริษัท ฟุ่งทอง เทคโนโลยี จำกัด จึงดำเนินการโดยชอบแล้วตามเอกสารประกวดราคาซื้อด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) เลขที่ ปช.11/2561 ในข้อที่ 4.4 ประกอบกับ ข้อที่ 5.3 ดังนั้น การอุทธรณ์ของบริษัท ฟุ่งทอง เทคโนโลยี จำกัด จึงฟังไม่ขึ้น</p> <p>ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยฯ ได้ทำหนังสือขอความเห็นผลการพิจารณาอุทธรณ์ตามมาตรา 118 แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.2560 ได้กำหนดให้กรณีที่หน่วยงานของรัฐไม่เห็นด้วยกับอุทธรณ์ ไม่ว่าจะทั้งหมดหรือบางส่วนให้เร่งรายงานความเห็นพร้อมเหตุผลไปยังคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียนได้พิจารณาคำอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์ให้ความเห็นตามร่างขอบเขตของงาน (Terms of Reference : TOR) ข้อ 4 คุณลักษณะเฉพาะ ข้อ 1.2.3 แบตเตอรี่จำนวน 22 ลูก (ค. 2.3.1) กำหนดว่า “เป็นแบตเตอรี่สำหรับใช้งาน โซลาร์เซลล์โดยเฉพาะ แบบ Solar Gel Deep Cycle ขนาด 12 V 12๐ Ah หรือดีกว่า และ ข้อ 1.2.3.2 กำหนด ว่า “มีคุณสมบัติป้องกันการสูญเสียความร้อนปรับตัวได้ดีในอุณหภูมิที่แตกต่างกัน Long Cycle อายุการใช้งาน Long life of cycle 10-15 years หรือดีกว่า” เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวด ราคา อิเล็กทรอนิกส์ ได้ตรวจสอบรายละเอียดในเอกสารเกี่ยวกับ แบตเตอรี่ของผู้อุทธรณ์ พบว่า ในอุณหภูมิเฉลี่ย ของประเทศไทย (22 - 40 องศาเซลเซียส) อายุการใช้งานของ แบตเตอรี่ที่ผู้อุทธรณ์เสนอมา มีอายุการใช้งานเพียง 3 - 4 ปี เท่านั้น โดย แบตเตอรี่จะมีอายุการใช้งานยาวนาน 10 - 15 ปี ต่อเมื่อใช้งานที่อุณหภูมิ ประมาณ 10 องศาเซลเซียส ผู้อุทธรณ์</p>	

ลำดับ	ปีงบประมาณ	การร้องเรียน/ร้องทุกข์		รายละเอียดการร้องเรียนร้องทุกข์	ผลการพิจารณา	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง/รับผิดชอบ
		มี	ไม่มี			
					จึงไม่ผ่านคุณสมบัติตาม TOR ข้อ 1.2.3 คณะกรรมการพิจารณาผลฯ จึงสามารถ พิจารณาให้ร้าน 304 โซล่าเซลล์ ซึ่งมีคุณสมบัติถูกต้องครบถ้วน เป็นผู้ชนะการเสนอราคาได้ แม้ว่าผู้อุทธรณ์ จะเสนอราคาต่ำกว่าร้านฯ ก็ตาม ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ ในประเด็นนี้ ไม่อาจรับฟังได้ มหาวิทยาลัยฯ จึงสามารถดำเนินการ จัดซื้อจัดจ้างในขั้นต่อไป ตามนัย มาตรา 119 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยฯ ได้แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้ผู้อุทธรณ์ทราบ และแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ ทราบด้วยว่าหากผู้อุทธรณ์ประสงค์จะโต้แย้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาล ภายใน 90 วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์นี้	
2	2561	✓		บริษัท สากลแอร์ไอเทคเซ็นเตอร์ จำกัด ร้องเรียนโครงการซื้อเครื่องปรับอากาศพร้อมปรับเปลี่ยนภายใต้โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการใช้พลังงานในหน่วยงานภาครัฐ ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) มีประเด็นข้อร้องเรียน ดังนี้ 1. กรณีเอกสารไม่ตรงตามข้อกำหนด คือหนังสือรับรองผู้แทนจำหน่ายที่ออกโดย บริษัท สยามไดกันเซลล์ จำกัด ได้ระบุวันที่ในหนังสือรับรองผู้แทนจำหน่ายเป็นวันที่ 18 ตุลาคม 2560 ถึงวันที่ 17 ตุลาคม 2560 2. ผู้อุทธรณ์ได้รับคำชี้แจงเกี่ยวกับเรื่อง เอกสารซึ่งบริษัท สยามไดกันเซลล์ จำกัด เป็นผู้ออกหนังสือรับรองให้และมีข้อผิดพลาดในการออกหนังสือระบุ วันที่ผิด และอ้างว่าบริษัทฯ ได้เสนอราคาต่ำกว่าราคากลาง ซึ่งมหาวิทยาลัยได้ชี้แจงข้อเท็จจริงเหตุที่ไม่ สอบถามหรือเรียกให้บริษัท สากลแอร์ไอเทคเซ็นเตอร์ จำกัด ชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมแล้ว โดยอธิบาย หลักเกณฑ์	มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร โดยคณะกรรมการจัดซื้อเครื่องปรับอากาศพร้อมปรับเปลี่ยน ภายใต้โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการใช้พลังงานในหน่วยงานภาครัฐ ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ตามคำสั่งเลขที่ 1894/2560 ลงวันที่ 31 สิงหาคม 2560 ได้พิจารณาผลการร้องเรียน ดังนี้ 1. คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา ได้ตรวจสอบเอกสารที่ผู้เสนอราคาได้ยื่นมาตามระบบจัดซื้อจัดจ้างทาง อิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏว่าบริษัท สากล แอร์ไอเทคเซ็นเตอร์ จำกัด ยื่นเอกสารไม่ถูกต้องหรือครบถ้วนตามที่ ประกาศกำหนด เนื่องจากในข้อ 3.2 ของเอกสารแนบท้าย ประกาศฯ เลขที่ e-bidding ปช.3/2561 ประกอบกับข้อ 4.2.3. ในขอบเขตของงาน (Terms of Reference: TOR) ได้ กำหนดให้ผู้เสนอราคาต้องยื่น “เอกสารหรือหนังสือรับรองยืนยันจากผู้ขาย หรือผู้ผลิตว่ามีอะไหล่สำรองไว้บริการหลังการขายไม่น้อยกว่า 5 ปี” แต่บริษัท	คณะกรรมการพิจารณา ราคา

ลำดับ	ปีงบประมาณ	การร้องเรียน/ร้องทุกข์		รายละเอียดการร้องเรียนร้องทุกข์	ผลการพิจารณา	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง/รับผิดชอบ
		มี	ไม่มี			
				<p>การพิจารณา และแจ้งให้ทราบถึงการสอบถามความถูกต้องของหนังสือรับรองไปยังผู้ขายหรือผู้ผลิตเครื่องปรับอากาศที่ออกหนังสือรับรองแล้ว และมีความประสงค์ขอยื่นหนังสือรับรองการเป็นผู้จำหน่ายของบริษัทสยามไดกินเซลล์ฯ ฉบับใหม่แทนฉบับเดิมที่ไม่ถูกต้อง</p> <p>3. ผู้อุทธรณ์มีหนังสือขออุทธรณ์ผลการประกวดราคา โดยประสงค์จะยื่นหนังสือรับรองการเป็นผู้จำหน่ายของบริษัทสยามไดกินเซลล์ จำกัด ฉบับใหม่ แทนฉบับเดิมที่ไม่ถูกต้อง</p>	<p>สากลแอร์ไฮเทคเซ็นเตอร์ จำกัด ยื่นเอกสารดังกล่าวโดยมีข้อความบางส่วนไม่ถูกต้อง กล่าวคือ ได้ระบุวันที่การเป็นตัวแทนจำหน่ายตั้งแต่วันที่ 18 ตุลาคม 2560 ถึงวันที่ 17 ตุลาคม 2560 ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยฯ จึงเห็นว่า เพื่อให้เกิดความถูกต้องอย่างแท้จริง และเพื่อประโยชน์ของมหาวิทยาลัย การตรวจสอบความถูกต้องของหนังสือรับรองดังกล่าว ควรสอบถามไปยังบริษัทซึ่งเป็นผู้ขายหรือผู้ผลิตเครื่องปรับอากาศที่ออกหนังสือรับรองในครั้งนี้โดยตรง ซึ่งได้รับการยืนยันเป็นหนังสือ มีข้อความว่า “บริษัท สยามไดกินเซลล์ จำกัด ขอยืนยันว่าได้ออกหนังสือรับรอง ดังอ้างถึงจริง แต่ด้วยหนังสือรับรองผู้จำหน่ายของบริษัท สากลแอร์ไฮเทคเซ็นเตอร์ จำกัด ได้ระบุ วัน เดือน ปีการเป็นผู้จำหน่ายไม่ถูกต้อง จึงทำให้หนังสือฉบับอ้างถึง ไม่สามารถใช้เป็นหลักฐานการเป็นผู้จำหน่ายของ บริษัท ได้” ดังนั้น เมื่อการที่ไม่ยื่นเอกสารที่กำหนดมิใช่ข้อผิดพลาดเพียงเล็กน้อย มหาวิทยาลัยฯ โดย คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา จึงพิจารณาตามหลักเกณฑ์ข้อ 6.2 กล่าวคือ ไม่รับพิจารณาราคา ของบริษัท สากลแอร์ไฮเทคเซ็นเตอร์ จำกัด</p> <p>2. บริษัท สากลแอร์ไฮเทคเซ็นเตอร์ จำกัด ได้แสดงความประสงค์มาพร้อมอุทธรณ์ ขอยื่นหนังสือรับรองการเป็นผู้จำหน่ายของบริษัทสยามไดกินเซลล์ฯ ฉบับใหม่แทนฉบับเดิมที่ไม่ถูกต้อง ซึ่งมหาวิทยาลัยฯ โดยคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา ไม่สามารถรับพิจารณาเอกสารฉบับที่ยื่นใหม่ได้ เนื่องจากต้องห้ามตาม ข้อ 4.7 ของเอกสารประกวดราคาซื้อด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ที่ระบุถึงการรับเอกสารเกี่ยวกับการเสนอราคาว่า เมื่อพ้นกำหนดเวลายื่นข้อเสนอ และเสนอราคาแล้ว จะไม่รับเอกสารการ ยื่นข้อเสนอและการเสนอราคาใดๆ โดยเด็ดขาด ดังนั้น คณะ</p>	

ลำดับ	ปีงบประมาณ	การร้องเรียน/ ร้องทุกข์		รายละเอียดการร้องเรียนร้องทุกข์	ผลการพิจารณา	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง/ รับผิดชอบ
		มี	ไม่มี			
					กรรมการฯ จึงไม่สามารถพิจารณาปรับเอกสารที่อื่น มาใหม่หลังวันที่ 19 ตุลาคม 2560 ระหว่างเวลา 08.30 น. ถึง 16.30 น. ได้ ซึ่งคณะกรรมการฯ จะไม่รับพิจารณาราคาหากผู้เสนอราคายื่นหลักฐานไม่ถูกต้องครบถ้วน	
3	2561	✓		บริษัท สตาร์ (ประเทศไทย) จำกัด ร้องเรียนโครงการซื้อเครื่องปรับอากาศพร้อมปรับเปลี่ยนภายใต้โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการใช้พลังงานในหน่วยงานภาครัฐ ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) มีประเด็นข้อร้องเรียนการกำหนดคุณสมบัติค่าประสิทธิภาพพลังงาน (SEER) ตามร่างขอบเขตของงาน (TOR) และขอความเป็นธรรม ซึ่ง	มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร โดยคณะกรรมการจัดซื้อเครื่องปรับอากาศพร้อมปรับเปลี่ยน ภายใต้โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการใช้พลังงานในหน่วยงานภาครัฐ ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ตามคำสั่งเลขที่ 1894/2560 ลงวันที่ 31 สิงหาคม 2560 ได้พิจารณาผลการร้องเรียน ดังนี้ คณะกรรมการประกวดราคา ได้พิจารณาได้ตรวจสอบเอกสารที่ผู้เสนอราคาได้ยื่นเสนอกับคุณลักษณะที่มหาวิทยาลัยฯ กำหนดเท่านั้น ซึ่งจากการตรวจสอบคุณสมบัติเครื่องปรับอากาศที่ บริษัท สตาร์ (ประเทศไทย) จำกัด เสนอ พบว่าเครื่องปรับอากาศมีค่าประสิทธิภาพพลังงาน (SEER) ต่ำกว่าที่กำหนด อย่างไรก็ตาม ค่าประสิทธิภาพพลังงาน (SEER) ที่มหาวิทยาลัยฯ กำหนด ได้พิจารณาตามเจตนารมณ์ของโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการใช้พลังงานในหน่วยงานภาครัฐ โดยคำนึงถึงประสิทธิภาพและการประหยัดพลังงานเป็นสำคัญ ซึ่งมหาวิทยาลัยฯ ได้เปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการรายอื่นรวมทั้งบริษัท สตาร์ (ประเทศไทย) จำกัด เอง วิจารณ์หรือเสนอแนะ ร่างประกาศและรายละเอียดครุภัณฑ์ที่แนบท้ายร่างประกาศไปแล้ว ในวันที่ 25-28 กันยายน 2560 เพื่อรับฟังความคิดเห็นของผู้ประกอบการก่อนประกาศใช้ ซึ่งหากบริษัท สตาร์ (ประเทศไทย) จำกัด เห็นว่ารายละเอียดเครื่องปรับอากาศที่กำหนดโดยมหาวิทยาลัยฯ นั้นสูงเกินเกณฑ์หรือเจตนารมณ์ของโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการใช้พลังงานใน	คณะกรรมการพิจารณา ราคา

ลำดับ	ปีงบประมาณ	การร้องเรียน/ร้องทุกข์		รายละเอียดการร้องเรียนร้องทุกข์	ผลการพิจารณา	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง/รับผิดชอบ
		มี	ไม่มี			
					<p>หน่วยงานภาครัฐของ บริษัท สตาร์ (ประเทศไทย) จำกัด ย่อมมีสิทธิโต้แย้งถึงรายละเอียดเครื่องปรับอากาศได้ แต่ปรากฏว่าบริษัท สตาร์ (ประเทศไทย) จำกัด ไม่ใช้สิทธิโต้แย้งเกี่ยวกับ การกำหนดรายละเอียดเครื่องปรับอากาศดังกล่าว ย่อมถือว่า บริษัท สตาร์ (ประเทศไทย) จำกัด ยอมรับและเข้าใจถึงคุณลักษณะเป็นอย่างดีแล้ว ดังนั้น เมื่อการนำเสนอคุณสมบัติเครื่องปรับอากาศของบริษัท สตาร์ (ประเทศไทย) จำกัด มีค่าประสิทธิภาพพลังงาน (SEER) ต่ำกว่า ที่มหาวิทยาลัยฯ กำหนด จึงไม่เป็นไปตามรายละเอียดครุภัณฑ์ ผลการประกวดราคา ที่ คณะกรรมการฯ พิจารณานั้นจึงชอบแล้ว</p> <p>การที่ บริษัท สตาร์ (ประเทศไทย) จำกัด ไม่ใช้สิทธิโต้แย้งเกี่ยวกับ รายละเอียดเครื่องปรับอากาศในช่วงที่ มหาวิทยาลัยฯ ได้เปิดโอกาสให้วิจารณ์ และเสนอแนะนั้น ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.2560 มาตรา 115 (4) ประกอบกับกฎกระทรวงกำหนดเรื่องการจัดซื้อจัดจ้างกับหน่วยงานของรัฐที่ใช้สิทธิอุทธรณ์ไม่ได้ พ.ศ.2560 ถือว่า บริษัท สตาร์ (ประเทศไทย) จำกัด ไม่มีสิทธิอุทธรณ์ในรายละเอียดเครื่องปรับอากาศนั้น คณะกรรมการฯ เห็นว่าการอุทธรณ์ของบริษัท สตาร์ (ประเทศไทย) จำกัด เกี่ยวกับผลการพิจารณาคุณสมบัติผู้ประกวดราคา จึงฟังไม่ขึ้น</p>	
4	2561	✓		<p>ห้างหุ้นส่วนจำกัด ภูมิรักษ์ ก่อสร้าง ร้องเรียนโครงการจ้างก่อสร้างระบบสาธารณูปการอาคารนักศึกษา จำนวน 1 งาน ผู้อุทธรณ์มีคุณสมบัติไม่ถูกต้องตามประกาศของมหาวิทยาลัย คือไม่ผ่านเอกสารผลงานประกวดราคาจ้างซึ่งในเอกสารประกวดราคาจ้างข้อ 11 ผู้เสนอราคาต้องมีผลงานก่อสร้างประเภทเดียวกันกับงานที่ ประกวดราคาในวงเงินไม่น้อยกว่า</p>	<p>มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร โดย คณะกรรมการจ้างก่อสร้างระบบสาธารณูปการอาคารนักศึกษา จำนวน 1 งาน ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ตามคำสั่งเลขที่ 1870/2560 ลงวันที่ 28 สิงหาคม 2560 ได้พิจารณาผลการประกวดราคาร่วมกันอีกครั้ง โดยพิจารณาตามคุณสมบัติตามประกาศที่ มหาวิทยาลัยกำหนดร่างขอบเขตของงาน ข้อ 3.7 ผู้ประสงค์จะเสนอราคาต้องเป็นนิติบุคคลและมีผลงาน</p>	<p>คณะกรรมการพิจารณา ราคา</p>

ลำดับ	ปีงบประมาณ	การร้องเรียน/ร้องทุกข์		รายละเอียดการร้องเรียนร้องทุกข์	ผลการพิจารณา	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง/รับผิดชอบ
		มี	ไม่มี			
				4,000,000 บาท ผู้อุทธรณ์ได้ดาวโหลดตามข้อ 2.12 ให้มีผลงานประเภทเดียวกันแต่ไม่จำกัดตัวเงินและเอกสาร (5.2) ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นเอกสารซึ่งมีผลงานตามที่ประกาศจำนวน 14,200,000 บาท	ก่อสร้างประเภทอาคารที่พักอาศัย ในวงเงินไม่น้อยกว่า 4,000,000.-บาท (หกล้านบาทถ้วน) จำนวน 1 งาน ต่อ 1 สัญญา โดยจะต้องเป็นผลงานภายในประเทศที่ปฏิบัติถูกต้องตามเงื่อนไขแห่งสัญญานั้นทุกประการและเป็นผลงานที่ผู้ประสงค์จะเสนอราคาเป็นคู่สัญญาโดยตรงกับส่วนราชการหน่วยงานตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการส่วนท้องถิ่นหน่วยงานอื่นซึ่งมีกฎหมายบัญญัติให้มีฐานะเป็นราชการบริหารส่วนท้องถิ่นหรือรัฐวิสาหกิจหรือหน่วยงานเอกชนที่มหาวิทยาลัยเชื่อถือ และเอกสารตามที่มีผู้ยื่นอุทธรณ์เสนอ งานจ้างปรับปรุงอาคารผู้บริหาร 3 ชั้น อาคารสำนักงานองค์การบริหารส่วนจังหวัดกำแพงเพชร วงเงิน 14,200,000 บาท ซึ่งผลงานดังกล่าวคณะกรรมการพิจารณาแล้วเนื่องจากเป็นผลงานประเภทเดียวกันกับประกาศประกวดราคา คณะกรรมการฯ เห็นควรให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด ภูมิรักษ์ กำแพงเพชร ก่อสร้าง เป็นผู้มีความสมบูรณ์ในการเสนอราคา และประกาศให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด ภูมิรักษ์ กำแพงเพชร ก่อสร้าง เป็นผู้ชนะการประกวดราคาดังกล่าว	
5	2561	✓		ห้างหุ้นส่วนจำกัด กำแพงเพชร ไฟโรจน์ก่อสร้าง ร้องเรียนโครงการจ้างก่อสร้างระบบสาธารณูปโภคอาคารนักศึกษา จำนวน 1 งาน ดังนี้ เนื่องจากคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา พิจารณาให้ ห้างหุ้นส่วนจำกัด กำแพงเพชรไฟโรจน์ ก่อสร้าง เป็นผู้ชนะการประกวดราคา โดยเสนอราคาจำนวน 7,599,000 บาท ตามประกาศผู้ชนะการเสนอราคา ลงวันที่ 10 พฤศจิกายน 2560 ต่อมา ห้างหุ้นส่วนจำกัด ภูมิรักษ์กำแพงเพชร ก่อสร้าง ทำหนังสือขอคัดค้านผลการพิจารณาและร้องขอ	มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร โดยคณะกรรมการจ้างก่อสร้างระบบสาธารณูปโภคอาคารนักศึกษา จำนวน 1 งาน ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ตามคำสั่งเลขที่ 1870/2560 ลงวันที่ 28 สิงหาคม 2560 คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ของผู้ อุทธรณ์ ประกอบรายงานความเห็นพร้อมเหตุผลของมหาวิทยาลัยฯ แล้วเห็นว่าตามประกาศเลขที่ e-bidding ปจ. 11/2561 ลงวันที่ 19 ตุลาคม 2560 กำหนดให้ผู้เสนอราคายื่นข้อเสนอให้เป็นไปตามข้อกำหนดในเอกสารประกวด ราคาจ้าง ๆ โดยชอบเขตของ	คณะกรรมการพิจารณา ราคา

ลำดับ	ปีงบประมาณ	การร้องเรียน/ร้องทุกข์		รายละเอียดการร้องเรียนร้องทุกข์	ผลการพิจารณา	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง/รับผิดชอบ
		มี	ไม่มี			
				<p>ความเป็นธรรม ลงวันที่ 13 พฤศจิกายน 2560 มหาวิทยาลัยฯ ได้ยกเลิกประกาศผู้ชนะการเสนอราคา และมอบหมาย คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา ดำเนินการพิจารณาเอกสารตามที่มีผู้ยื่น เอกสารประกวดราคาใหม่อีกครั้ง ผลปรากฏมีผู้ผ่านคุณสมบัติเบื้องต้นจำนวน 2 ราย ได้แก่ ห้างหุ้นส่วนจำกัด กำแพงเพชรไฟโรจน์ ก่อสร้าง และห้างหุ้นส่วนจำกัด ภูมิรักษ์กำแพงเพชร และผู้เสนอราคาต่ำสุดคือ ห้างหุ้นส่วน จำกัด ภูมิรักษ์กำแพงเพชร เสนอราคา 7,430,000 บาท ตามประกาศผู้ชนะการเสนอราคา ลงวันที่ 23 มกราคม 2561 ต่อมา ห้างหุ้นส่วนจำกัดกำแพงเพชรไฟโรจน์ ก่อสร้าง ทำหนังสือขอคัดค้านและยื่นอุทธรณ์ผลการประกาศ มหาวิทยาลัยฯ ได้ส่งรายงานความเห็นพร้อมเหตุผลผลการพิจารณา อุทธรณ์การจัดซื้อจัดจ้าง กรณีหน่วยงานของรัฐไม่เห็นด้วยกับอุทธรณ์ ต่ออธิบดีกรมบัญชีกลาง ลงวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2561 เพื่อให้คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ตามความในมาตรา 118 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการ บริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.2560 กรณีหน่วยงานของรัฐไม่เห็นด้วยกับผลอุทธรณ์ ไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนให้ รายงานความเห็นพร้อมเหตุผลไปยังคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ตามมาตรา 119 คณะกรรมการพิจารณา อุทธรณ์ และข้อร้องเรียน</p>	<p>งานจ้างฯ ข้อ 3.7 กำหนดว่า “ผู้ประสงค์จะเสนอราคาต้องเป็นนิติบุคคลและมีผลงาน ก่อสร้างประเภทอาคารที่พักอาศัย ในวงเงินไม่น้อยกว่า 4,000,000 บาท จำนวน 1 งาน ต่อ 1 สัญญา โดยจะต้อง เป็นผลงานภายในประเทศที่ปฏิบัติถูกต้องตามเงื่อนไขแห่งสัญญานั้นทุกประการ และเป็นผลงานที่ผู้ประสงค์จะ เสนอราคา เป็นคู่สัญญาโดยตรงกับส่วนราชการ หน่วยงานตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบการบริหารงานท้องถิ่น...” เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ห้างหุ้นส่วน จำกัด ภูมิรักษ์กำแพงเพชร ก่อสร้าง ผู้ชนะการเสนอราคา ได้ยื่นหนังสือรับรองผลงานขององค์การบริหารส่วนจังหวัด กำแพงเพชร ที่ กพ 51021/029 ให้ไว้ ณ วันที่ 27 มิถุนายน 2559 ในวงเงิน 14,132,068.57 บาท โดยมีเนื้องาน ได้แก่ งานอาคารวิศวกรรมโครงสร้าง เช่น งานแบบหล่อคอนกรีต งานเหล็กเสริมคอนกรีต โครงสร้าง งานสถาปัตยกรรม เช่น งานฝ้าเพดานและเพดาน ระบบไฟฟ้าและสื่อสาร เช่น งานท่อร้อยสายไฟ ดวงโคมไฟ อุปกรณ์งานตกแต่งภายในอาคาร เช่น งานทำผนังเบากันห้อง งานตกแต่งผนัง งานฝังบริเวณและสิ่งก่อสร้างอื่น ๆ งานท่อระบายน้ำ ซ่อมแซมอุปกรณ์ระบบแจ้งเหตุเพลิงไหม้และถังดับเพลิง จากลักษณะงานดังกล่าว ย่อมถือได้ว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด ภูมิรักษ์กำแพงเพชร ก่อสร้าง มีเทคนิคของการ ก่อสร้าง ในทางวิศวกรรมลักษณะเดียวกันกับ งานที่ ประกวดราคา จ้าง คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวด ราคาอิเล็กทรอนิกส์ ตรวจสอบแล้ว ปรากฏว่า ห้างหุ้นส่วน จำกัด ภูมิรักษ์ กำแพงเพชร ก่อสร้าง มีคุณสมบัติ ครบถ้วนตามที่กำหนดไว้ในประกาศและเอกสารประกวดราคา อิเล็กทรอนิกส์ ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างของ ห้าง หุ้นส่วนจำกัด กำแพงเพชรไฟโรจน์ ก่อสร้าง ในประเด็นนี้ไม่อาจรับฟังได้ มหาวิทยาลัยฯ จึงสามารถ</p>	

ลำดับ	ปีงบประมาณ	การร้องเรียน/ร้องทุกข์		รายละเอียดการร้องเรียนร้องทุกข์	ผลการพิจารณา	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง/รับผิดชอบ
		มี	ไม่มี			
					ดำเนินการ จัดซื้อจัดจ้างในชั้นตอนต่อไป มหาวิทยาลัยฯ ได้ทำหนังสือแจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ไปยังห้างหุ้นส่วนจำกัด กำแพงเพชร ไฟโรจน์ก่อสร้าง โดยอาศัยความตามมาตรา 119 วรรค 3 แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการ บริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 “การวินิจฉัยของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ให้เป็นที่สุด” ให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด ภูมิรักษ์กำแพงเพชร เป็นผู้ ชนะการประกวดราคา โดยเสนอราคา 7,430,000 บาท ตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อ ร้องเรียน หากผู้อุทธรณ์ประสงค์จะได้แย้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์นี้ ผู้อุทธรณ์มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาล ภายใน 90 วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์	
6	2561	✓		บริษัท เค.เอส.พี อีคต้าเทค จำกัด ร้องเรียนโครงการซื้อชุดปฏิบัติการทางชีววิทยา จำนวน ๑ ชุด ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) อุทธรณ์ผลการจัดซื้อจัดจ้าง โดยผู้อุทธรณ์ มีคุณสมบัติไม่ถูกต้องครบถ้วนตามประกาศร่างขอบเขตของงาน (TOR) คุณสมบัติระบบบ่ม (Incubator) สามารถควบคุมอุณหภูมิ +3 องศาเซลเซียสเหนืออุณหภูมิถึง 45 องศาเซลเซียส บริษัทได้เสนอแนะรายละเอียดคุณลักษณะดังนี้ 1. จากการตรวจสอบงานชุดน้ำยา ELISA จะทำการวัดอุณหภูมิอยู่สองค่า คือ 1) อุณหภูมิห้อง (25 องศาเซลเซียส) 2) ที่อุณหภูมิ 37 องศาเซลเซียส ซึ่งเครื่อง TECAN M Nano สามารถทำอุณหภูมิเหลืออุณหภูมิห้อง +3 องศาเซลเซียสเหนืออุณหภูมิถึง 42 องศาเซลเซียส จึงไม่ได้ส่งผลต่อการวัดอย่าง ELISA แต่อย่างใด ดังนั้นการกำหนดค่าอุณหภูมิที่สูงถึง 45 องศาเซลเซียส จึงไม่เหมาะสมกับเทคนิคประเภทนี้	มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร โดยคณะกรรมการซื้อชุดปฏิบัติการทางชีววิทยา จำนวน ๑ ชุด ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ตามคำสั่งเลขที่ 1931/2561 ลงวันที่ 10 ตุลาคม 2561 ได้ตรวจสอบคุณสมบัติของบริษัท เค.เอส.พี อีคต้าเทค จำกัด กับเอกสารประกาศประกวดราคาด้วยวิธีการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) เลขที่ e-bidding ปช.36/2562 ลงวันที่ 31 ตุลาคม 2561 และขอบเขตงานซื้อชุดปฏิบัติการทางชีววิทยา จำนวน 1 ชุด ฉบับปรับปรุงความคิดเห็นเมื่อวันที่ 22-26 ตุลาคม 2561 พบว่า บริษัท เค.เอส.พี อีคต้าเทค จำกัด ยื่นเอกสารการเสนอราคาด้านเทคนิคไม่ถูกต้องตามที่มหาวิทยาลัยฯ กำหนดไว้ในรายละเอียดขอบเขตงาน ดังนี้ รายละเอียดตามที่มหาวิทยาลัยฯ กำหนด 1.2 Microplate Reader ในส่วนระบบบ่ม (Incubator) สามารถควบคุมอุณหภูมิ +3 องศาเซลเซียสเหนืออุณหภูมิถึง 45 องศาเซลเซียส	คณะกรรมการพิจารณา ราคา

ลำดับ	ปีงบประมาณ	การร้องเรียน/ร้องทุกข์		รายละเอียดการร้องเรียนร้องทุกข์	ผลการพิจารณา	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง/รับผิดชอบ
		มี	ไม่มี			
				<p>2. เครื่อง TECAN M Nano สามารถใส่ค่าอุณหภูมิได้ถึง 45 องศาเซลเซียส แต่ด้วยอุณหภูมิสูงเป็นระยะเวลานานจะส่งผลต่อแผงวงจรอิเล็กทรอนิกส์ เป็นผลให้อายุการใช้งานเครื่องไม่ยืนยาว ทำให้เครื่องจะเริ่มทำงานต่อเมื่ออุณหภูมิที่ 42 องศาเซลเซียสเท่านั้น</p> <p>3. นอกจากนี้ การทำอุณหภูมิสูงเกินไป ทำให้สารละลายตัวอย่างระเหยอย่างรวดเร็ว (Edge effect) ทำให้ค่าที่วัดได้คลาดเคลื่อน</p>	<p>รายละเอียดตามที่ บริษัท เค.เอส.พี อีโอดีแทค จำกัด เสนอมา</p> <p>ข้อ 1.2 Microplate Reader ในส่วนระบบบ่ม (Incubator) สามารถควบคุมอุณหภูมิ +3 องศาเซลเซียสเหนืออุณหภูมิถึง 42 องศาเซลเซียส โดยมีค่า Uniformity น้อยกว่า 0.5 องศาเซลเซียส นอกเหนือจากที่เครื่องจะสามารถทำอุณหภูมิที่เราต้องการแล้วนั้น ความคงตัวของอุณหภูมิในระหว่างการทดลองนั้นก็เป็นสิ่งสำคัญ TECAN สามารถรักษาความคงตัวได้ +/- 0.5 ซึ่งหมายความว่า ถ้าเราตั้งอุณหภูมิ 37 องศาเซลเซียส ในระหว่างการทดลองนั้น จะมีความคลาดเคลื่อนของอุณหภูมิในช่วงที่น้อยกว่า 37 +/- 0.5 องศา</p> <p>2. กฎกระทรวง กำหนดเรื่องการจัดซื้อจัดจ้างกับหน่วยงานของรัฐที่ใช้สิทธิอุดหนุนไม่ได้ พ.ศ. 2560 (2) ในกรณีที่หน่วยงานของรัฐเปิดโอกาสให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างขอบเขตงานหรือรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุจากผู้ประกอบการก่อนจะทำการจัดซื้อจัดจ้าง หากปรากฏว่าผู้ประกอบการซึ่งเป็นผู้ยื่นข้อเสนอในการจัดซื้อจัดจ้างในครั้งนั้นมิได้วิจารณ์หรือเสนอแนะร่างขอบเขตของงานหรือรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุ ผู้ประกอบการซึ่งเป็นผู้ยื่นข้อเสนอ นั้นจะอุทธรณ์ในเรื่องของขอบเขตงานหรือรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของหน่วยงานรัฐนั้นมิได้”</p> <p>ซึ่งข้อเท็จจริงมหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชรได้ดำเนินการตามมาตรา 59 แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ พ.ศ. 2560 อาจจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างขอบเขตของงานหรือรายละเอียดของพัสดุที่จะทำการจัดซื้อจัดจ้างและร่างเอกสารเชิญชวนจากผู้ประกอบการก่อนก็ได้ ซึ่งโครงการดังกล่าว จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็น ระหว่างวันที่ 22-26 ตุลาคม 2561 และมีผู้ประกอบการวิจารณ์เสนอแนะร่างขอบเขตของงาน</p>	

ลำดับ	ปีงบประมาณ	การร้องเรียน/ร้องทุกข์		รายละเอียดการร้องเรียนร้องทุกข์	ผลการพิจารณา	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง/รับผิดชอบ
		มี	ไม่มี			
					และรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุในเวลาดังกล่าว แต่ไม่ใช่บริษัท เค.เอส.พี อ็อคต้าเทค จำกัด ดังนั้น คณะกรรมการฯ จึงมีมติเป็นเอกฉันท์ ว่าบริษัท เค.เอส.พี อ็อคต้าเทค จำกัด <u>ไม่มีสิทธิอุทธรณ์</u> ในเรื่อง <u>ของขอบเขตงานหรือรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของหน่วยงานรัฐ</u>	