

การพิจารณาผลการร้องเรียน/ร้องทุกข์
กรณีการจัดซื้อจัดจ้าง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2564

ลำดับ	ปีงบประมาณ	การร้องเรียน/ร้องทุกข์		รายละเอียดการร้องเรียนร้องทุกข์	ผลการพิจารณา	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง/ รับผิดชอบ
		มี	ไม่มี			
1.	2564	✓		<p>บริษัท อีเทรียม โกลบอล จำกัด ร้องเรียนโครงการจ้างปรับปรุงหอพัก พุทธรักษา จำนวน 1 หอ ในการประยุกต์ใช้กับเกษตรอินทรีย์ มีประเด็นข้อร้องเรียน ดังนี้</p> <p>ผู้เสนอราคา ได้มีหนังสือขออุทธรณ์ผลการประกาศผู้ชนะราคา โดยสาระสำคัญว่าได้เสนอราคาต่ำสุด เป็นเงิน 4,790,000 บาท แต่กลับได้รับผลการพิจารณาว่าไม่ผ่านคุณสมบัติ ด้วยเหตุเกี่ยวกับเอกสารบางส่วน ที่มีใช้ข้อสาระสำคัญและผิดพลาดเพียงเล็กน้อย อันไม่ใช่เหตุผลในการตัดสินคุณสมบัติของผู้เสนอราคา ในความสามารถของการดำเนินงานตามโครงการดังกล่าวให้แล้วเสร็จปราศจากปัญหาได้ เนื่องจากเอกสารแนบประกอบมีความชัดเจนในวงเงินของผลงานและระบุให้เห็นถึงเงินทุนที่สามารถดำเนินงานได้ตามสัญญาได้อย่างลุล่วง โดยบริษัท อีเทรียม โกลบอล จำกัด ผ่านผู้มีอำนาจลงนามได้มีการลงนามรับรองเอกสารและจำนวนเงินในเอกสาร BOQ ของโครงการดังกล่าวไว้ชัดเจน แต่เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องไม่คำนึงถึงประโยชน์สูงสุดแก่มหาวิทยาลัยฯ กลับใช้ดุลพินิจคัดเลือกบริษัทที่เสนอราคาสูงกว่าก่อให้เกิดการเบิกจ่ายที่สูงกว่าที่ควรจะได้ และการตัดสินใจด้วยเหตุไม่แนบสัญญาครบทุกหน้านั้น มีใช้ข้อสาระสำคัญและผิดพลาดเล็กน้อย เนื่องจากไม่ได้ส่งผลถึงขนาดทำให้การดำเนินการของคณะกรรมการไม่ชอบด้วยกฎหมายและไม่ได้ก่อให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบกันในระหว่างผู้เสนอราคา โดยผู้อุทธรณ์ได้กรอกข้อมูลถูกต้อง</p>	<p>มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร โดยคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์และคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ จ้างปรับปรุงหอพัก พุทธรักษา ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) เจ้าหน้าที่พัสดุ และนิติกรประจำมหาวิทยาลัยฯ พิจารณาผลการจัดซื้อจัดจ้างให้ผู้อุทธรณ์ไม่ได้รับการคัดเลือก มีประเด็นที่จะต้องพิจารณาตามข้ออุทธรณ์ ดังนี้</p> <p>1. สำเนาหนังสือรับรองผลงานของบริษัท โพรมิเนนท์ ฟลูอิด คอนโทรลส์ (ประเทศไทย) จำกัด ที่ ET01/2563 ลงวันที่ 12 มิถุนายน 2563 เพื่อรับรองว่าผู้อุทธรณ์เป็นผู้ดำเนินการปรับปรุงระบบสาธารณูปโภคส่วนงานฝั่งบริเวณ อาคารผลิตน้ำประปา และงานอาคารระบายน้ำและระบบระบายน้ำ ณ มหาวิทยาลัยนเรศวร ตำบลท่าโพธิ์ อำเภอเมืองจังหวัดพิษณุโลก ในวงเงินจำนวน 8,476,090 บาท จำนวน 1 งาน ตามสัญญาเลขที่ PFC/Energy/006/2019 ลงวันที่ 18 เมษายน 2562</p> <p>2. สำเนาโครงการปรับปรุงระบบสาธารณูปโภคส่วนงานฝั่งบริเวณ อาคารผลิตน้ำประปา และงานอาคารระบายน้ำและระบบระบายน้ำ ณ มหาวิทยาลัยนเรศวร ระหว่างบริษัท โพรมิเนนท์ฯ กับผู้อุทธรณ์</p> <p>3. สำเนาสัญญาจ้างเหมาจัดทาสตูดอุปกรณ์และก่อสร้างติดตั้งโครงการปรับปรุงระบบสาธารณูปโภคส่วนงานฝั่งบริเวณ อาคารผลิตน้ำประปา และงานอาคารระบายน้ำ และระบบระบายน้ำ ณ มหาวิทยาลัยนเรศวร สัญญาเลขที่ PFC/Energy/006/2019 ลงวันที่ 18 เมษายน 2562 จำนวน 1 แผ่น</p> <p>4. บันทึกข้อตกลงต่อท้ายสัญญาจ้างก่อสร้าง (ฉบับที่ 1) สัญญาเลขที่</p>	

ลำดับ	ปีงบประมาณ	การร้องเรียน/ร้องทุกข์		รายละเอียดการร้องเรียนร้องทุกข์	ผลการพิจารณา	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง/รับผิดชอบ
		มี	ไม่มี			
				ครบถ้วนตรงตามรูปแบบ รายการ และรายละเอียดต่าง ๆ ที่ระบุในใบเสนอราคาทุกประการตรงตามสาระสำคัญที่ระบุไว้	<p>PFC/Energy/006/2019 ลงวันที่ 20 พฤษภาคม 2563 ระหว่างบริษัท โพรมิเน้นท์ฯ กับผู้ถือหุ้น</p> <p>5. แบบ พร.4 (ก)</p> <p>คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์พิจารณาแล้วเห็นว่า สำเนาสัญญาจ้างที่ผู้ถือหุ้นยื่นนั้นมีเพียงหน้าเดียว และมีลักษณะเป็นการรับจ้างช่วง ทำให้ไม่สามารถทราบถึงรายละเอียดของผลงานที่ผู้ถือหุ้นตกลงรับจ้าง เนื่องจากไม่ปรากฏเนื้อหาอันเป็นสาระสำคัญของสัญญาที่คณะกรรมการพิจารณาผลฯ จะนำไปพิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติของผู้เสนอราคา ดังนี้</p> <p>1. ค่าจ้างและการจ่ายเงิน ซึ่งเป็นข้อสัญญาขั้นพื้นฐานในการพิจารณาทำสัญญาระหว่างคู่สัญญาที่ต้องปรากฏวงเงิน และการจ่ายเงินในแต่ละงวด เพื่อให้คณะกรรมการพิจารณาผลฯ นำมาพิจารณาได้ว่ามีการทำสัญญากันจริงหรือไม่ และจำนวนวงเงินดังกล่าวเป็นไปตามมาตรฐานและสอดคล้องกับการดำเนินงาน และผลงานของผู้ถือหุ้นที่ระบุไว้ในเอกสารแนบท้ายหรือไม่</p> <p>2. การจ้างช่วง เนื่องจากปรากฏในหนังสือรับรองผลงานว่า ผู้ถือหุ้นเป็นบริษัทที่รับจ้างช่วงมาจากบริษัทอื่นอีกต่อหนึ่ง แต่ไม่พบเนื้อหาในสำเนาสัญญาที่ผู้ถือหุ้นนำส่งว่ามีการรับจ้างในลักษณะใด ทำให้คณะกรรมการพิจารณาผลฯ ไม่อาจนำมาพิจารณาประกอบได้ว่า ผู้ถือหุ้นรับจ้างช่วงมาโดยชอบหรือไม่ และได้รับจ้างช่วงมาจากบริษัทที่ปรากฏในหนังสือรับรองผลงานหรือไม่</p> <p>3. ลายมือชื่อของคู่สัญญาทั้งสองฝ่ายพร้อมทั้งพยานในหน้าสุดท้ายที่เป็นหลักทั่วไปในการทำสัญญา ซึ่งเป็น</p>	

ลำดับ	ปีงบประมาณ	การร้องเรียน/ร้องทุกข์		รายละเอียดการร้องเรียนร้องทุกข์	ผลการพิจารณา	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง/รับผิดชอบ
		มี	ไม่มี			
					<p>องค์ประกอบที่สำคัญที่สุดในการก่อให้เกิดสัญญา แต่เอกสารสำเนาสัญญาที่ผู้อุทธรณ์นำส่งไม่พบลายมือชื่อ และชื่อ-สกุล ของผู้มีอำนาจลงนาม และพยานทั้งสองฝ่ายแต่อย่างใด จึงถือว่าเป็นสัญญาที่ไม่สมบูรณ์ ไม่อาจเรียกได้ว่าเป็นสัญญา ส่งผลให้คณะกรรมการพิจารณาผลฯ พิจารณาว่าผู้อุทธรณ์นำส่งสำเนาสัญญาไม่ครบถ้วน</p> <p>4. บันทึกข้อตกลงทำสัญญาไม่มีเนื้อหา และรายละเอียดเพียงพอที่จะแสดงให้คณะกรรมการพิจารณาผลฯ เห็นว่า ผลงานของผู้อุทธรณ์เป็นไปตามสำเนาหนังสือรับรองผลงานอย่างใด</p> <p>ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยฯ ได้ทำหนังสือของความเห็นผลการพิจารณาอุทธรณ์ตามมาตรา 118 แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.2560 ได้กำหนดให้กรณีที่หน่วยงานของรัฐไม่เห็นด้วยกับอุทธรณ์ ไม่ว่าจะทั้งหมดหรือบางส่วนให้เร่งรายงานความเห็นพร้อมเหตุผลไปยังคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์</p> <p>คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียนได้พิจารณาคำอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์ให้ความเห็นว่าผู้อุทธรณ์ยื่นข้อเสนอมไม่เป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ 2.11 และข้อ 3.2 (3) (3.2) ในส่วนที่เป็นสาระสำคัญ จึงตัดสิทธิ์ผู้อุทธรณ์ ประกอบกับก่อนเสนอราคาผู้อุทธรณ์ควรตรวจสอบดูร่างสัญญา แบบรูป และรายละเอียด ฯลฯ ให้ถี่ถ้วน และเข้าใจเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ทั้งหมดเสียก่อนที่จะตกลงยื่นเสนอราคา ตามเงื่อนไขในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ 4.4 ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์จึงฟังไม่ขึ้น หากผู้</p>	

ลำดับ	ปีงบประมาณ	การร้องเรียน/ร้องทุกข์		รายละเอียดการร้องเรียนร้องทุกข์	ผลการพิจารณา	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง/รับผิดชอบ
		มี	ไม่มี			
					อุทธรณ์ประสงค์จะได้แย้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์นี้ ผู้อุทธรณ์มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์	
2	2564	✓		บริษัท อีเทรียม โกลบอล จำกัด ร้องเรียนโครงการจ้างซ่อมแซมหอพักนักศึกษาหญิง หอพักอัมพวัน และหอไตรตรีงษ์ จำนวน 1 งาน มีประเด็นร้องเรียนว่าโครงการดังกล่าวมิได้เป็นการประกาศจ้างเจาะจงทำอย่างหนึ่งอย่างใด เช่น จ้างปุกระเบื้อง, ्रीดอน, จ้างทำฝ้าเพดาน , หรือจ้างทำงานกระจกอลูมิเนียมทางผู้อุทธรณ์เห็นว่าไม่เป็นธรรมที่จะตีความว่าผลงานที่ทางผู้อุทธรณ์ยื่นแสดงว่าเป็นคนละประเภทเพียงแค่อ้างชื่อโครงการไม่เหมือนกัน ซึ่งเนื้อหา งานในโครงการที่ประกันเป็นพื้นฐานของงานก่อสร้างทั่วไป โดยผลงานที่ผู้อุทธรณ์ยื่นแสดงต้องทำอยู่แล้ว จึงไม่สามารถตีความว่าเป็นคนละประเภท และผู้อุทธรณ์ได้เสนอราคาต่ำกว่าผู้ชนะราคา โดยบริษัทฯ เสนอราคาจำนวน 790,000 บาท	มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร โดยคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์และคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ จ้างซ่อมแซมหอพักนักศึกษาหญิง หอพักอัมพวันและหอไตรตรีงษ์ จำนวน 1 งาน ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) เจ้าหน้าที่พัสดุและนิติกรประจำมหาวิทยาลัยฯ พิจารณาผลการจัดซื้อจัดจ้างให้ผู้อุทธรณ์ไม่ได้รับการคัดเลือก มีประเด็นที่ต้องพิจารณาตามข้ออุทธรณ์ ดังนี้ กรณีอุทธรณ์ของ บริษัท อีเทรียม โกลบอล จำกัด ที่กล่าวอ้างว่า ทางมหาวิทยาลัยฯ พิจารณาให้ไม่ผ่านการตรวจสอบ โดยตีความว่าผลงานที่ทางบริษัทฯ ยื่นแสดงเป็นคนละประเภทเพียงแค่อ้างชื่อโครงการไม่เหมือนกัน เมื่อพิจารณาถึงขอบเขตและหลักเกณฑ์ในการกำหนดผลงานของมหาวิทยาลัยฯ ได้กำหนดไว้โดยชัดแจ้งในเอกสารการประกวดราคาจ้างด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ตามเลขที่ e-bidding ปจ.7/2564 ลงวันที่ 6 มกราคม 2564 ซึ่งมีรายละเอียดในส่วนหลักเกณฑ์และสิทธิในการพิจารณาผลงานว่า ผู้เสนอราคารายใดจะเป็นผู้ชนะการเสนอราคา ต้องมีคุณสมบัติ และยื่นเอกสารหลักฐานการเสนอให้ถูกต้องครบถ้วน เพื่อให้มหาวิทยาลัยฯ มีความเชื่อมั่นกับผลการดำเนินงานของผู้รับจ้าง โดยคณะกรรมการได้ตรวจสอบเอกสารของผู้อุทธรณ์ แล้วพบว่า สำเนาหนังสือรับรองผลงาน ประกอบกับสำเนาสัญญาพร้อมรายละเอียดตามหนังสือรับรองผลงานของ บริษัท อีเทรียม โกลบอล จำกัด ฉบับลงวันที่ 12 มิถุนายน	

ลำดับ	ปีงบประมาณ	การร้องเรียน/ร้องทุกข์		รายละเอียดการร้องเรียนร้องทุกข์	ผลการพิจารณา	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง/รับผิดชอบ
		มี	ไม่มี			
					<p>2563 ซึ่งเอกสารที่ทางบริษัทฯ นำส่งนั้น รายละเอียดของผลงาน / โครงการในเอกสารในแต่ละรายการไม่ปรากฏผลงานตรงตามวัตถุประสงค์ของขอบเขตของงาน (Terms of Reference: TOR) จัดซื้อจัดจ้างซ่อมแซมหอพักนักศึกษาหญิง หอพักอัมพวันและหอไตรตรีงษ์ จำนวน 1 งาน ทั้งนี้ ตามเอกสารประกาศประกวดราคาได้กำหนดให้ผู้เสนอราคาต้องมีผลงานเกี่ยวกับการปรับปรุงและซ่อมแซมอาคารภายในประเทศที่ปฏิบัติถูกต้องตามเงื่อนไขแห่งสัญญานั้นทุกประการและเป็นผลงานที่ผู้ประสงค์จะเสนอราคาเป็นคู่สัญญาโดยตรงกับส่วนราชการ หน่วยงานตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการส่วนท้องถิ่น หน่วยงานอื่นซึ่งมีกฎหมายบัญญัติให้มีฐานะเป็นราชการบริหารส่วนท้องถิ่น หรือรัฐวิสาหกิจหรือหน่วยงานเอกชนที่มหาวิทยาลัยเชื่อถือ อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณารายการต่าง ๆ ที่ทางผู้อุทธรณ์ยื่นผลงานและรายละเอียดของเอกสารมานั้น เป็นผลงานที่เกี่ยวข้องกับระบบสาธารณูปการ งานถนน ค.ส.ล. งานเดินทางเท้า งานระบายน้ำฝน งานระบบระบายน้ำและส่งน้ำดิบ ซึ่งไม่ปรากฏรายการที่เกี่ยวข้องกับการปรับปรุงหรือซ่อมแซมอาคารแต่อย่างใด คณะกรรมการฯ จึงพิจารณาแล้ว เห็นว่า คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ที่พิจารณาว่าบริษัทฯ ไม่ผ่านการตรวจสอบนั้นชอบแล้ว เนื่องจากทางบริษัทฯ ยื่นผลงานไม่ถูกต้อง ซึ่งมีรายละเอียดและเนื้อหาของรายการตามสำเนาหนังสือรับรองผลงานและสำเนาสัญญาพร้อมรายละเอียดตามหนังสือรับรองผลงานคนละประเภทกับวัตถุประสงค์อันเป็นสาระสำคัญ ซึ่งมีผลทำให้เกิดความไม่เป็นธรรม และการได้เปรียบเสียเปรียบต่อผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่น ผู้อุทธรณ์ไม่สามารถอ้างได้ว่า ผลงานที่ตนยื่นข้อเสนอทางด้าน</p>	

ลำดับ	ปีงบประมาณ	การร้องเรียน/ร้องทุกข์		รายละเอียดการร้องเรียนร้องทุกข์	ผลการพิจารณา	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง/รับผิดชอบ
		มี	ไม่มี			
					<p>เทคนิคเป็นไปตามประกาศฯ การที่คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ไม่รับพิจารณาข้อเสนอของบริษัท อีเทรียม โกลบอล จำกัด จึงดำเนินการโดยชอบแล้วตามเอกสารประกวดราคาซื้อด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) เลขที่ ปจ.7/2564 ในข้อที่ 3.2 และข้อที่ 5.3 ประกอบกับระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 ข้อที่ 55 ดังนั้นการอุทธรณ์ของบริษัท อีเทรียม โกลบอล จำกัด จึงฟังไม่ขึ้น</p> <p>ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยฯ ได้ทำหนังสือของความเห็นผลการพิจารณาอุทธรณ์ตามมาตรา 118 แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.2560 ได้กำหนดให้กรณีที่หน่วยงานของรัฐไม่เห็นด้วยกับอุทธรณ์ ไม่ว่าจะทั้งหมดหรือบางส่วนให้เร่งรายงานความเห็นพร้อมเหตุผลไปยังคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์</p> <p>คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์ประกอบรายงานความเห็นพร้อมเหตุผลของมหาวิทยาลัย แล้วเห็นว่า ตามเงื่อนไขเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ 2.11 กำหนดให้ผู้ประสงค์จะเสนอราคาต้องเป็นนิติบุคคล และต้องมีผลงานก่อสร้างหรือปรับปรุงอาคารหรือผลงานประเภทเดียวกันกับงานที่ประกาศ ในวงเงินไม่น้อยกว่า 500,000 บาท จำนวน 1 งานต่อ 1 สัญญา โดยจะต้องเป็นผลงานภายในประเทศที่ปฏิบัติถูกต้องตามเงื่อนไขแห่งสัญญานั้นทุกประการ และเป็นผลงานที่ผู้ประสงค์จะเสนอราคาเป็นคู่สัญญาโดยตรงกับส่วนราชการหน่วยงานตามกฎหมายว่าด้วย</p>	

ลำดับ	ปีงบประมาณ	การร้องเรียน/ร้องทุกข์		รายละเอียดการร้องเรียนร้องทุกข์	ผลการพิจารณา	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง/รับผิดชอบ
		มี	ไม่มี			
					<p>ระเบียบบริหารราชการส่วนท้องถิ่น หน่วยงานอื่นซึ่งมีกฎหมายบัญญัติให้มีฐานะเป็นราชการบริหารส่วนท้องถิ่น หรือรัฐวิสาหกิจหรือหน่วยงาน และข้อ 3.2 (2) (2.1) กำหนดให้ผู้ยื่นข้อเสนอยื่นสำเนาหนังสือรับรองผลงาน เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นเอกสารสำเนาหนังสือรับรองผลงานของบริษัท โพรมิเนนท์ ฟลูอิด คอนโทรลส์ (ประเทศไทย) จำกัด ที่ ET01/2563 ลงวันที่ 12 มิถุนายน 2563 โดยรับรองว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้รับจ้างปรับปรุงระบบสาธารณูปโภคส่วนงานผังบริเวณ อาคารผลิตน้ำประปา และงานอาคารระบายน้ำ และระบบระบายน้ำ ณ มหาวิทยาลัยนเรศวร ตำบลท่าโพธิ์ อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก ในวงเงินจำนวน 8,476,090 บาท ซึ่งโดยหลักการ “ผลงานก่อสร้างประเภทเดียวกัน” หมายความว่า งานก่อสร้างที่ใช้เทคนิคในการก่อสร้างในส่วนหนึ่งของโครงสร้างหลักเป็นประเภทเดียวกัน หรือมีลักษณะการใช้งานเป็นประเภทเดียวกันกับงานที่ประกวดราคาจ้างก่อสร้าง ซึ่งงานที่ประกวดราคาจ้างก่อสร้างในครั้งนี้เป็นงานก่อสร้างปรับปรุงอาคารอาคาร แต่ผลงานที่ผู้อุทธรณ์ยื่นเป็นผลงานระบบสาธารณูปโภค โดยมีเทคนิค วิธีการก่อสร้างและวัตถุประสงค์คนละประเภทกับงานที่ประกวดราคาจ้างก่อสร้างปรับปรุงอาคารในครั้งนี้ ผู้อุทธรณ์จึงยื่นข้อเสนอมิใช่เป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ 2.11 และข้อ 3.2 (2) (2.1) จึงตัดสิทธิผู้อุทธรณ์ ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์จึงฟังไม่ขึ้น ทั้งนี้ หากผู้อุทธรณ์ประสงค์จะได้แย้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์นี้ ผู้อุทธรณ์มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลภายใน 90 วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์</p>	

ลำดับ	ปีงบประมาณ	การร้องเรียน/ร้องทุกข์		รายละเอียดการร้องเรียนร้องทุกข์	ผลการพิจารณา	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง/รับผิดชอบ
		มี	ไม่มี			
3	2564	✓		<p>บริษัท พีทีเอส คอมบิเนชั่น จำกัด ร้องเรียนโครงการจัดซื้อชุดฝึกปฏิบัติการเทคโนโลยียานยนต์ไฟฟ้า และระบบส่งกำลัง จำนวน 1 ชุด โดยขอทราบว่ามีบริษัทฯ ผู้ชนะการเสนอราคา ยื่นแคตตาล็อกอย่างไรบ้าง มีความชัดเจนหรือไม่ และการยื่นเอกสารมีรายละเอียดที่แสดงถึงคุณลักษณะเฉพาะใน ข้อ 1.6 (3) ชุดทดสอบระบบการจัดการแบตเตอรี่ และ (4) ชุดการชาร์จแบตเตอรี่ มีความเหมาะสมและเป็นประโยชน์กับมหาวิทยาลัยฯ หรือไม่อย่างไร</p>	<p>มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร โดยคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์และคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ จัดซื้อชุดฝึกปฏิบัติการเทคโนโลยียานยนต์ไฟฟ้าและระบบส่งกำลัง จำนวน 1 ชุด งานพัสดุ และนิติกรประจำมหาวิทยาลัยฯ ได้พิจารณาแล้ว เห็นว่า กรณีการพิจารณาหลักฐานการยื่นข้อเสนอของผู้ยื่นข้อเสนอต้องเป็นไปตามที่กำหนดไว้ในประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร เรื่อง ประกวดราคาซื้อชุดฝึกปฏิบัติการเทคโนโลยียานยนต์ไฟฟ้าและระบบส่งกำลัง จำนวน 1 ชุด ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ข้อ 3.2 ส่วนที่ 2 (3) เอกสารเพิ่มเติมอื่น ๆ ในข้อ (3.1) ระบุไว้ให้ผู้ยื่นข้อเสนอยื่นแคตตาล็อก ซึ่งรายละเอียดของแคตตาล็อกต้องมีรายละเอียดเป็นไปตามที่กำหนดไว้ในขอบเขตของงาน (Terms of Reference : TOR) ในข้อ 1.6 (3) ชุดทดสอบระบบการจัดการแบตเตอรี่แบบ Smart BMS และ (4) ชุดการชาร์จแบตเตอรี่ กำหนดให้ผู้ยื่นข้อเสนอส่งรายละเอียดของคุณลักษณะเฉพาะ สำหรับรูปแบบในการแสดงเอกสาร หรือพัสดุที่จัดซื้อจะเป็นอย่างไรนั้นขึ้นอยู่กับผู้ยื่นข้อเสนอ แต่ทั้งนี้ต้องมีรายละเอียดในแคตตาล็อกให้ครบถ้วนตามข้อกำหนดในขอบเขตของงาน (TOR) ซึ่งบริษัทฯ ผู้ชนะเสนอราคาได้ยื่นเอกสารแคตตาล็อก แสดงรูปภาพของพัสดุ พร้อมทั้งรายละเอียดของคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุทางเทคนิคมีครบตามเงื่อนไขทุกข้อที่มหาวิทยาลัยฯ กำหนด</p> <p>เนื่องด้วย คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาได้ตรวจสอบเอกสารแคตตาล็อกที่บริษัท ผู้ชนะการเสนอราคาได้นำส่งนั้น มีรายละเอียดของคุณลักษณะเฉพาะครบถ้วนตรงตามที่กำหนดไว้ในขอบเขตของงาน</p>	

ลำดับ	ปีงบประมาณ	การร้องเรียน/ร้องทุกข์		รายละเอียดการร้องเรียนร้องทุกข์	ผลการพิจารณา	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง/รับผิดชอบ
		มี	ไม่มี			
					<p>(TOR) ในข้อ 1.6 (3) ชุดทดสอบระบบการจัดการแบตเตอรี่แบบ Smart BMS จำนวน 1 ชุด ซึ่งต้องมีคุณสมบัติของวัสดุที่จัดซื้อให้เป็นไปตามข้อ (3.1) – (3.9) และข้อ 1.6 (4) ชุดการชาร์จแบตเตอรี่ จำนวน 1 ชุด ต้องมีคุณสมบัติของวัสดุเป็นไปตามข้อ (4.1) – (4.7) จึงเห็นว่า บริษัทฯ ผู้ชนะการเสนอราคาเสนอเอกสารแคตตาล็อกแสดงรายละเอียดเป็นไปตามที่กำหนดครบถ้วน โดยเอกสารแคตตาล็อกที่นำส่งนั้น แสดงรูปภาพของชุดทดลองและคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุชัดเจน และรูปภาพของพัสดุก็สามารถแสดงให้เห็นถึงรายละเอียด และองค์ประกอบในส่วนต่าง ๆ บริษัทฯ ผู้ชนะการเสนอราคา จึงเป็นผู้ยื่นข้อเสนอที่มีคุณสมบัติถูกต้องและผ่านหลักเกณฑ์ในการพิจารณาคุณสมบัติ และหลักฐานในการยื่นข้อเสนอตามประกาศมหาวิทยาลัยฯ</p> <p>อย่างไรก็ตาม ข้อประเด็นตามอุทธรณ์ในส่วนของรูปแบบการยื่นแคตตาล็อกนั้น คณะกรรมการฯ เห็นว่ารูปแบบของการยื่นแคตตาล็อกจะเป็นอย่างไรขึ้นอยู่กับการออกแบบแคตตาล็อกของผู้ยื่นข้อเสนอ และรูปแบบการนำเสนอก็มีหลากหลายรูปแบบ เมื่อแคตตาล็อกสามารถแสดงให้เห็นถึงรายละเอียดของระบบการทำงานของพัสดุครบถ้วน และมีรายละเอียดครบตามข้อกำหนดในประกาศของมหาวิทยาลัยฯ พร้อมทั้งขอบเขตของงาน ถือว่าเป็นการยื่นเอกสารหลักฐานที่ถูกต้องแล้ว ดังนั้น คณะกรรมการฯ ได้ใช้ดุลพินิจอย่างละเอียดรอบครอบ ในการพิจารณาข้ออุทธรณ์ดังกล่าว การที่คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์พิจารณาคุณสมบัติและหลักฐานการยื่นข้อเสนอของบริษัทฯ ผู้ชนะการเสนอราคา จึงดำเนินการโดยชอบแล้วตามเอกสารประกวดราคาซื้อด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์</p>	

ลำดับ	ปีงบประมาณ	การร้องเรียน/ร้องทุกข์		รายละเอียดการร้องเรียนร้องทุกข์	ผลการพิจารณา	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง/รับผิดชอบ
		มี	ไม่มี			
					(e-bidding) เลขที่ ปช.40/2564 ในข้อ 3.2 ส่วนที่ 2 (3.1) ประกอบกับ ข้อที่ 5.3 ดังนั้น การอุทธรณ์ของบริษัท พีทีเอส คอมบิเนชั่น จำกัด จึงฟังไม่ขึ้น	